



**АКТУАЛЬНЫЕ
ПРОБЛЕМЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ
СОВРЕМЕННОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

**Сборник статей
Международной научно - практической конференции
1 февраля 2018 г.**

Самара
НИЦ АЭТЕРНА
2018

УДК 001.1
ББК 60

А 437

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА: сборник статей Международной научно - практической конференции (1 февраля 2018 г., г. Самара). - Уфа: АЭТЕРНА, 2018. – 221 с.

ISBN 978-5-00109-435-7

Настоящий сборник составлен по итогам Международной научно - практической конференции «АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА», состоявшейся 1 февраля 2018 г. в г. Самара. В сборнике статей рассматриваются современные вопросы науки, образования и практики применения результатов научных исследований

Сборник предназначен для широкого круга читателей, интересующихся научными исследованиями и разработками, научных и педагогических работников, преподавателей, докторантов, аспирантов, магистрантов и студентов с целью использования в научной работе и учебной деятельности.

Все статьи проходят рецензирование (экспертную оценку). **Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей.** Статьи представлены в авторской редакции. Ответственность за аутентичность и точность цитат, имен, названий и иных сведений, а так же за соблюдение законов об интеллектуальной собственности несут авторы публикуемых материалов.

При перепечатке материалов сборника статей Международной научно - практической конференции ссылка на сборник статей обязательна.

Сборник статей постатейно размещён в научной электронной библиотеке eLibrary.ru и зарегистрирован в наукометрической базе РИНЦ (Российский индекс научного цитирования) по договору № 242 - 02 / 2014К от 7 февраля 2014 г.

УДК 001.1
ББК 60

ISBN 978-5-00109-435-7

© ООО «АЭТЕРНА», 2018
© Коллектив авторов, 2018

Ответственный редактор:

Сукиасян Асатур Альбертович, кандидат экономических наук.
Башкирский государственный университет, РЭУ им. Г.В. Плеханова

В состав редакционной коллегии и организационного комитета входят:

Васильев Федор Петрович, доктор юридических наук, доцент
Академия управления МВД России, член РАЮН

Грузинская Екатерина Игоревна, кандидат юридических наук
Кубанский государственный университет

Киракосян Сусана Арсеновна, кандидат юридических наук
Кубанский Государственный Университет.

Professor Dipl. Eng **Venelin Terziev**, DSc., PhD, D.Sc. (National Security), D.Sc. (Ec.)
University of Rousse, Bulgaria

Юрова Ксения Игоревна, кандидат исторических наук, доцент
Международный инновационный университет, Сочи.

Юсупов Рахимьян Галимьянович, доктор исторических наук
Башкирский государственный университет

старший преподаватель кафедры
уголовного процесса, Московская
академия Следственного комитета,
первый факультет повышения
квалификации (с дислокацией
в г. Ростове - на - Дону), РФ,
sv11959@yandex.ru

К ВОПРОСУ О ПОРЯДКЕ ДОПУСКА ЗАКОННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО УЧАСТНИКА УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Аннотация: В статье рассматриваются проблемы отсутствия норм предусматривающих присутствие законного представителя несовершеннолетнего в ходе проверки сообщения о преступлении, а также порядка допуска законного представителя несовершеннолетнего свидетеля, потерпевшего в ходе расследования уголовного дела. Автором даны рекомендации по порядку допуска законного представителя несовершеннолетнего в ходе уголовного судопроизводства.

Ключевые слова: несовершеннолетний, уголовное судопроизводство, законный представитель, допуск законного представителя, присутствие законного представителя, проверка сообщения о преступлении.

Соблюдение прав и законных интересов несовершеннолетних в сфере уголовного судопроизводства является важной политико - правовой задачей государства. Как отметила А.Д.Анучкина «Тема совершенствования законодательства в сфере защиты прав и свобод лиц, не достигших 18 - летнего возраста, в условиях уголовного судопроизводства становится особенно актуальной в свете относительно высокой преступности среди подростков» [1,с. 4]. Базовой основой международного эталона в сфере регламентации расследования преступлений совершенных в отношении несовершеннолетних или совершенных несовершеннолетними являются Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила). В статье 7.1 Пекинские правила обязывают государства обеспечивать на всех этапах разбирательства основные процессуальные гарантии, к числу которых относится право на присутствие родителей или опекуна [2]. Во исполнение международных обязательств в Семейном кодексе РФ (далее - СК РФ) имеется норма (ст.56) устанавливающая право ребёнка на защиту, согласно которой защита прав и законных интересов ребенка осуществляется родителями (лицами, их заменяющими), а в необходимых случаях, органом опеки и попечительства [3].

Гарантии защиты прав несовершеннолетних в ходе уголовного судопроизводства путём участия их родителей в ходе расследования предусмотрены и в Уголовном - процессуальном кодексе РФ (далее - УПК РФ).

Так, в соответствии со ст. 48 УПК РФ по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, к обязательному участию в деле привлекаются их

дело»; 198, 199, 199.1, 204 в части слов «активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления... либо это лицо добровольно сообщило о подкупе органу, имеющему право возбудить уголовное дело»; 205, 205.1, 206, 208, 210, 222, 223, 228, 228.3, 275, 276, 278, 282.1, 282.2, 291 и 291.1 в части слов «активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления, либо лицо после совершения преступления добровольно сообщило о даче взятки органу, имеющему право возбудить уголовное дело» и ст. 307 УК РФ²⁹. Тем самым можно подвести итог о том, что в основу ни одной из этих статей закон не ставит «заслуженного» поведения виновного, не всегда связывает их применение с утратой общественной опасности личности преступника в связи с деятельным раскаянием, как того требует часть 1 статьи 75 УК РФ. [1]

По мнению Д.А. Гришина, норма части 2 статьи 75 УК РФ отсылает к тем статьям Особенной части Кодекса, примечания к которым содержат условия освобождения от уголовной ответственности, как правило, не являющиеся частными случаями деятельного раскаяния. Они также представляют собой основанные на идеях компромисса специальные основания, существо которых целесообразно отразить в Общей части УК РФ в отдельной норме³⁰.

Проанализировав судебную практику, можно сказать о том, что лица, впервые совершившие преступление небольшой или средней тяжести может быть освобождено от уголовной ответственности при условии определенного обстоятельства, закрепленного в норме статьи 75 УК РФ.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, предусмотренное статьей 75 УК РФ имеет свои особенности. В данном случае, если анализировать часть 1 данной статьи, то следует обратить внимание с одной стороны на законный интерес лица, совершившего преступление, а с другой стороны, на усмотрение соответствующего государственного органа. Ну и конечно не стоит забывать о проблеме которую мы выявили в ходе анализа представленной темы. Поскольку данная статья применяется не так редко, то у судов довольно часто возникает проблема характеристики субъекта преступления, так как в первую очередь суду нужно определить совершено ли впервые данное преступление – что зачастую вызывает ряд сложностей. Что же касается части 2 статьи 75 УК РФ, то необходимо иметь ввиду примечания, отсылающие к статьям Особенной части УК РФ.

Библиографический список:

1. РосПравосудие:[https:// cyberleninka.ru / article / n / deyatelnoe - raskayanie - problemy - konstruirovaniya - st - 75 - uk - rf](https://cyberleninka.ru/article/n/deyatelnoe-raskayanie-problemy-konstruirovaniya-st-75-uk-rf)
2. РосПравосудие:[https:// rospravosudie.com / law / Статья _ 75 _ УК _ РФ](https://rospravosudie.com/law/Статья_75_УК_РФ)
3. Александрова, Н.С. Деятельное раскаяние и его уголовно - правовое значение / Александрова Н.С.; Под ред. А.И. Чучаева; М - во образования РФ. Ульян. гос. ун - т. - Димитровград : Изд. центр ЮНИПресс, 2001.

²⁹ Гришин Д.А. Проблемные вопросы классификации и применения специальных видов освобождения от уголовной ответственности // Науч. вестн. Урал. акад. гос. службы: политология, экономика, социология, право. Екатеринбург: УрАГС. 2012. № 1 (18) март. С. 318.

³⁰ Сабанин С.Н., Гришин Д.А. Некоторые проблемы законодательной регламентации специальных видов освобождения от уголовной ответственности // Юридическая наука и правоохранительная практика. Тюмень, № 2, 2012. С.59 - 66

М.С. Семикина, М. S. Semikina КИБЕРПРЕСТУПЛЕНИЯ СОВЕРШАЕМЫЕ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ CYBERCRIME COMMITTED AGAINST MINORS	176
В.Л.Согоян К ВОПРОСУ О ПОРЯДКЕ ДОПУСКА ЗАКОННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНЕГО УЧАСТНИКА УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА	181
Сторожева С.А. ПРОБЛЕМЫ НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЫ И ПУТИ ЕЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ	184
Сумбатян В. С. О СТАДИЯХ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ	186
Сучкова Т.Е., Кошечева А.Ю. СРАВНИТЕЛЬНО - ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ИНСТИТУТА НАСЛЕДОВАНИЯ ПО ЗАВЕЩАНИЮ В КИТАЕ И РОССИИ	188
П.Ю. Тележинская ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ АНТИМОНОПОЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ ДЕЛ О НАРУШЕНИЯХ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА	192
Э.Н. Харина ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ РАССЛЕДОВАНИЯ ИЗНАСИЛОВАНИЯ	195
В.Н. Хитрин К ВОПРОСУ О ПРАВЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ ИНИЦИАТИВЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	198
Н.М. Шагигалина К ВОПРОСУ О ПРАВОВОМ СТАТУСЕ ИНВЕСТОРА	202
Ширкин А. А. ВИДЫ ПЕНИТЕНЦИАРНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ В КИТАЙСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКЕ	205
Шувалова А.Е., Попов Е.Ю. ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ИНСТИТУТА ДЕЯТЕЛЬНОГО РАСКАЯНИЯ	208